

Предисловие: введение в проблему

В России две напасти:
Внизу — власть тьмы,
А наверху — тьма власти.
В.А. Гиляровский

Во все времена, независимо от типа управления, главной задачей любого государства было и остается создание условий для всестороннего развития человека как личности. Уровень решения этой задачи оценивается по качеству жизни населения (состоянию здоровья, продолжительности жизни, уровню образования и обустройству). Возможность решения декларируемых мировым сообществом задач подтверждена практикой. Так, феномен возрождения из «пепла» Японии и послевоенной Германии был обусловлен ориентацией этих государств на объективные факторы выбора стратегии дальнейшего развития: дефицитностью территории, природно-ресурсного потенциала, культурными традициями народов. Успех был бы невозможен без создания соответствующих институциональных структур, кадровой политики, системы образования, содержание которых определялось генетическими особенностями наций, осознанием места и роли государства в мировом сообществе.

В настоящее время в так называемых передовых странах мира завершены оценка и организация базовой составляющей экономики — потенциалов территорий; деятельность этих государств направлена на регулирование финансовых потоков и решение проблем переориентации автомодалного (стабилизационного) режима на интенсивное развитие экономики, что требует резкого наращивания объемов природного сырья на вход технологических систем. Без решения ресурсно-сырьевой проблемы, как следует из практики, неизбежны падение темпов развития экономики и возникновение социально-экономических кризисов.

Объем запасов природного сырья государств ЕС и США не превышает 10% от таковых в России. Это обстоятельство диктует необходимость «закабаления» государств, богатых природными ресурсами, включая Россию. Соответственно, в какие бы «одежды» ни рядили свою политику США и государства ЕС, главной целью ее является стремление к (прямому или виртуальному) разделу ресурсно-сырьевой базы мира, что было откровенно заявлено в феврале 2010 г. Францией и США (Николя Саркози, Хилари Клинтон).

Идея совершенствования природопользования при господстве отраслевой системы управления экономикой впервые выдвигалась в 1932 г. В.В. Куйбышевым на конференции, посвященной развитию производительных сил: «Мобилизовать, свести воедино все знания о наших естественных богатствах и природных условиях хозяйственной деятельности, подвергнуть их критической оценке с тем, чтобы отобрать для хозяйственного освоения во втором пятилетии наиболее благоприятные эффективные точки и районы приложения промышленных сил» [61, с. 5]. Однако, как отмечает Ю.Г. Саушкин, эта идея не получила дальнейшего развития, несмотря на ее большое прикладное значение [134].

В настоящее время выбор природного объекта для освоения требует всестороннего обоснования: определения влияния экономико-географических факторов, выявления наиболее целесообразного размещения и организации производства, сравнения исследуемых объектов с сырьевой базой соответствующих отраслей, т.е. разработки комплексной (территориально-сбалансированной) основы прогноза перспектив освоения природных ресурсов как составляющей природного потенциала.

Более двух столетий Россия, не без участия ЕС и США, является «экспериментальным полигоном» по апробации систем управления. В течение «эксперимента» отчетливо фиксируются завершение крепостнической монархии (вторая половина XIX столетия), начало и развал социалистической системы управления (XX столетие) и на границе XX–XXI столетий — начало перехода к демократизации общественного развития России.

К завершению монархии Россия — аграрная держава мирового значения: созданы мощная (по тем временам) армия, флот, сельское хозяйство, развивается промышленность, открыт выход на мировой рынок; обсуждаются идеи федеративного устройства государственного управления и т.д.

В 1917 г. — борьба за власть: у власти партия большевиков — коммунистов. В стране разруха: развал промышленности, сельского хозяйства (до основания), безработица, нищета, вымирание населения; рассеяние — диссипация по миру значительной части интеллигенции — представителей культурного наследия России, до настоящего времени почитаемого Западной Европой; российское золото оседает в банках Германии, Франции, Англии, на зарубежных аукционах и теневых рынках сбыта; как общенациональная идея декларируется достижение светлого коммунистического будущего через построение социализма — первой фазы коммунизма. Формируется централизо-

ванная отраслевая система управления на основе государственного планирования с опережающим развитием ресурсно-сырьевых и перерабатывающих отраслей промышленности (> 70% ВВП); принимается конституция прав трудящихся; создается общедоступная система образования (всеобуч) населения. Лозунги этого периода: «Вперед, к победе коммунизма во всем мире», «Догнать и перегнать капитализм», «Мы свой, мы новый мир построим — кто был никем, тот станет всем», «Кто не работает, тот не ест» и т.д.

В науке создаются несколько базовых теоретико-методологических направлений мирового значения, в их числе: теория ноосферы — объективности перехода человеческого общества к разумно преобразованной системе взаимодействия природы и общества в соответствии с эволюцией биосферы (В.И. Вернадский); основы теории систем («Тектология» — А.А. Богданов) — научное направление по комплексной оценке взаимодействия составляющих системы «природа — общество»; теория территориальной организации производительных сил (Н.Н. Колосовский); теория циклического развития социально-экономических процессов (Д.А. Кондратьев), позднее — методический подход к регулированию развитием циклов (В. Поздняков); работы Л.Н. Гумилева и т.д. [10; 16; 17; 28; 50; 51; 54].

Внедрены планы развития народного хозяйства России: ГОЭЛРО, строительства Урало-Кузнецкого, Норильского, Кольского комбинатов, в современном понимании — территориальных кластеров и т.д. Процесс развития сопровождается массовыми репрессиями инакомыслящей части населения (1933—1937) — создается ГУЛАГ. В тюрьмах и с учетом бегущих за рубеж Россия теряет около 18 млн человек населения.

Развитие экономики прерывается отечественной войной (1941—1945). Молниеносно, по тем временам еще не окрепшая, Россия перебазировала значительную часть промышленности в Сибирь. На фронтах — патриотизм, в тылу — жесткая трудовая дисциплина. Победа — Россия теряет около 26 млн человек, в их числе только на фронтах — более 9 млн человек мужского населения, возникает железный занавес «Россия — Западная Европа».

На «зачищенной» войной европейской части России возрождаются промышленность и сельское хозяйство. В экономике преобладает развитие промышленности (75% ВВП); территориальные проблемы финансируются по остаточному принципу.

Отрасли развиваются как государство в государстве: формируют свои ресурсно-сырьевые базы, создают научные институты, планируют и оценивают работу и как единожды созданные системы борются с себе

подобными за сферу влияния — наращивание объемов производства (независимо от потребности рынка в выпускаемом продукте) и раздел государственного бюджета. Развивается гигантомания, особенно в добывающих отраслях производства и в машиностроении, множится долгострой [164, с. 18].

В социальной сфере — высокая рождаемость (до +15... +16 человек на 1000 в 1946–1948 гг.) при стабилизации показателя +5...+6 человек на 1000 до 1992 г. Развивается уникальная система бесплатного образования, расцвет социалистической культуры (литературы и искусства), развитие спорта.

В 1954–1955 гг. ликвидируется ГУЛАГ.

1967–1970 гг. — начало идеологического застоя: в прошлом аграрная держава, Россия закупает зерно за рубежом и посажена на иглу неконтролируемой долларовой наркомании. Недооценка объективности сложившейся ситуации в целом обусловила неготовность России к эволюционному переходу на новый цикл развития экономики (что было сделано в Китае).

В политической жизни страны 1979–1989 гг. — Афганская война и позднее — чеченские события...

Приток долларовой валюты отодвигает достижение апогея и развала системы до 1980–1985 гг., в 1990–1991 гг. система рухнула [164].

Предварительный итог: в экономике ликвидируется более половины промышленности и 90% сельского хозяйства; приостановлена реализация страдающих гигантоманией программ развития экономики, консервируется долгострой.

В 1991 г. — государственный переворот: противостояние двух команд, рвущихся к власти. Победившей командой во главе с «всенародно» избранным президентом декларируется переход к построению демократического общества на основе рыночной системы управления экономикой: ликвидируется СССР, железный занавес «Россия — Запад»; границы территориального влияния России, как шагреновая кожа, сжимаются практически до таковых на период завершения монархии; обсуждается возможность введения систем управления передовых стран Европы, США, Японии.

Разработано несколько «отечественных» программ «становления» России, в их числе программа Института народно-хозяйственного прогнозирования РАН, разработанная совместно с Федерацией товаропроизводителей России (при участии Е. Т. Гайдара), в которой обособываются три фазы «развития» — заклания России [121; 73; 160, с. 17].

Первая фаза, по заявлению разработчиков, завершилась к 1995 г., содержанием ее было: сдерживание спада потребления и рост без-

работицы при двукратном снижении объемов производства, экспорт энергосырьевых ресурсов и наращивание потребительского импорта (в 6–7 раз), сокращение оборонных расходов; инерционность сельского хозяйства, пятикратное сокращение производственных инвестиций при выживании населения за счет внешних заимствований.

Во второй фазе — переход к устойчивой стагнации за счет дальнейшей деградации сельского хозяйства, перераспределения инвестиций в ТЭК, ограничение дальнейшего потребительского спроса (нехватка доходов и накоплений) населения; стагнация производства энергоресурсов при возрастании экспорта, дальнейший спад производственных мощностей; рост безработицы, снижение реальных доходов населения.

Третьей фазой предусматривалось использование территориальных преимуществ; плата мирового сообщества за поддержание стабильности и разоружение России, выживание за счет внутрирегиональных резервов жизнеобеспечения населения; экспорт сырья и рабочей силы, размещение техногенных отходов и экологически грязных производств преимущественно зарубежных государств; продажа земли и других природных ресурсов [169].

В проекте «Программы углубления экономических реформ» предлагается сохранение сырьевой направленности экспорта и констатируется «утрата возможностей использования интеллектуального потенциала России для занятия ею сильных позиций в мировом хозяйстве» [106].

На практике ликвидировано более половины промышленности, 90% сельского хозяйства; массовая безработица, нищенство, вымирание населения (от –17 до –5 на 1000); процветают алкоголизм, наркомания, суицид. Средняя продолжительность жизни мужчин (по разным источникам) — 54–60 лет, женщин — 70–72 года. В условиях безработицы спонтанно развивается вакханалия среди молодежи, молниеносно впитывающей негативную атрибутику рыночной культуры Запада, растет криминал.

В экономике — беспрецедентный грабеж государственной (народной) собственности: «приватизация» (в российском варианте) как начало развития института частной собственности; расслоение общества — более половины населения оказывается за чертой бедности. Финансовые потоки разграбления направлены в банки государств ЕС.

Россия от положения индустриальной державы переходит к статусу государства сырьевого придатка к мировому рынку.

Пришедшей к власти командой подтверждается продекларированное в 1990-х гг. направление демократизации общественного развития; в качестве национальной идеи принимается лозунг: «Вперед, Россия»

и первостепенной задачи — повышение уровня благосостояния населения.

Территориальная основа (базис) формирования структуры управления по вертикали состоит из нескольких слоев: сетки экономического районирования (в экономическом районировании выделяются следующие виды территориальных единиц управления: экономические зоны, экономические регионы, районы, комплексные территориальные образования: ТПК, ЛПК, ПТК), сетки административного деления территории (административное деление представлено несколькими территориальными структурами управления: округами, субъектами федерации, административными районами и др.) и фрагментарно распределенных сеток зонирования, иллюстрирующих особенности специализаций развития, составляющих территориальный потенциал. Громоздкость состава территориальной структуры России обусловила сложность структуры управления по вертикали.

В управлении по вертикали выделяются три уровня [73; 136; 155]:

- 1) государственный;
- 2) региональный — субъекты Федерации (республики, края, области, автономные образования) и административно-территориальные образования (районы);
- 3) самоуправления: на уровне урбанизированных образований (города, поселки городского типа) и сельских поселений (села, деревни, станицы).

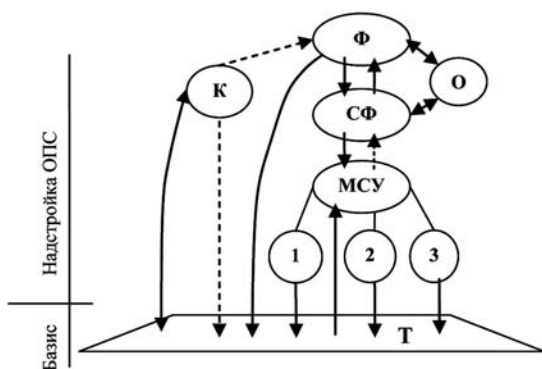
На фрагментарно сохранившуюся структуру предшествующего столетия (отрасли А и Б) за период перестройки наложилось еще две схемы: схема групп отраслей материального производства, непродуцированной сферы, социального обеспечения и схема отраслей, объединенных по функциональным признакам: первичные — добывающие и вторичные — перерабатывающие, транспорт, торговля, наука и др.

В экономике отраслевая монополизация XX столетия сменяется корпоративной (рис. 1).

По сути, «перестройка» начинается с 2000 г.: погашение долгов зарубежным заимодавцам, укрепляются границы государства, начало реформирования армии, развиваются производства сырья и продуктов, наиболее востребованных мировым рынком, при опережающих темпах добычи топливно-энергетического сырья (нефти и природного газа); начинается восстановление сельского хозяйства на основе частной собственности [164, с. 32].

Формируется платная система обучения с ориентацией на зарубежные стандарты, введение которых, несмотря на значительное техническое перевооружение учебных заведений, привело к резкому

снижению уровня подготовки специалистов (сокращена прикладная часть обучения в пользу «разговорного жанра», ликвидирована практическая подготовка специалистов). По уровню (рейтингу) развития системы образования Россия сегодня находится на 70–71-м месте (соответственно, Канада — на 1-м, США — на 3–4-м, Япония — на 4–8-м, Великобритания — на 10–14-м, Франция — на 2–11-м, Германия — на 4–19-м, Италия — на 19–21-м), а по индексу человеческого потенциала значительно уступает всем вышеперечисленным государствам — 0,747 (в странах семерки значение этого индекса колеблется от 0,9 до 0,932) [164; 143; 66].



Ф — федеральный уровень управления;
 СФ — уровень управления субъекта Федерации;
 МСУ — местный уровень самоуправления;
 О — уровень окружного управления;
 Т — базисная часть — территория

1 — муниципальные районы;
 2 — города (крупные);
 3 — поселения;
 К — корпорации

Связи:

- ← — отраслевое корпоративное влияние на территорию
- — направление связей административного управления
- - - - ► — фискальный тип связей

Рис. I. Принципиальная схема структуры соподчинений связи по уровням управления

Система управления ориентируется на теорию бесплановости развития рыночной экономики, несостоятельность которой сегодня подтверждена практикой России, и постфактум признана широко рекламирующими ее ранее странами Западной Европы и США. Следует отметить, что, несмотря на первоначальное одобрение вышеобозна-

ченной теории, система территориального планирования экономики в странах ЕС и США получила дальнейшее развитие: функционируют соответствующие институты — европейский центр отбора проектов по развитию экономики на конкурентной основе: акцент делается на среднесрочные и долгосрочные результаты экономического и политического вмешательства государства. По мнению политиков и экспертов ЕС, в сфере планирования необходима переориентация аналитической и практической основ реализации и стратегической направленности мероприятий и проектов в рамках региональной политики. Экономисты ЕС считают, что рыночные механизмы не во всех случаях способны предупредить и преодолеть территориальные различия в уровне жизни населения. Органы государственной власти оказываются перед необходимостью выбора инструментов регулирования экономики, создавая условия для роста и развития народного хозяйства, поддержания комплексности развития территориального экономического и социального пространств. Решение проблем регулирования экономики ученые Запада видят в применении системного подхода к разработке планов (прогнозов), обеспечивающего переход на прогрессивное развитие экономики, и в качестве главных целей нового подхода определяют: «Помощь обществу в сочетании с логическим решением таких проблем, как сбалансированность и рост, возможность оценить альтернативные варианты действий и проследить вероятные последствия принимаемых решений для разных групп населения в различных местах...»¹ [158].

Россия, ликвидировав централизованно-отраслевое планирование развития, переходит на программное прогнозирование экономики (якобы по аналогии с зарубежным опытом).

В 2005 г. создается Министерство регионального развития РФ, главной задачей деятельности которого определяется разработка единой концепции развития экономики на долгосрочную перспективу. С 2006 г. территориальное планирование в сочетании с архитектурным получает статус стратегического, целью деятельности которого определяются:

- эффективное размещение промышленности и сельского хозяйства;
- рациональное расселение и использование потенциалов территории;
- взаимоувязанность развития всех систем инженерного обслуживания (транспорта, энерго-, водоснабжения);
- целесообразная организация зон рекреации;

¹ Пасс К., Лоуз Б., Дэвис Л. Словарь по экономике / Пер. с англ.; под ред. П.А. Ватника. СПб., 1998. С. 479. Эта точка зрения настойчиво проводится, в частности, в трудах Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (*Organisation for Economic Cooperation and Development – OECD*), периодически обобщающей опыт региональной политики стран.

- функциональное зонирование территории (в сочетании с архитектурным планированием).

В экономике РФ развивается ресурсно-сырьевой монополизм: с 1999 г. на основе ресурсно-сырьевой базы ТЭК, созданной в предшествующее столетие. За счет выхода на сырьевые рынки мира доходы бюджета РФ увеличились в 15 раз (с 615,5 млрд руб. до 9275,9 млрд руб.), расходы — в 11 раз (с 666,9 млрд руб. до 7570,9 млрд руб.). При этом дефицит бюджета на 1999 г. составлял 51,4 млрд руб., а в 2000 г. наблюдается профицит в 102,9 млрд руб. В дальнейшем разница между изначальным дефицитом 1999 г. и профицитом 2008 г. увеличивается в 33 раза (рис. II).

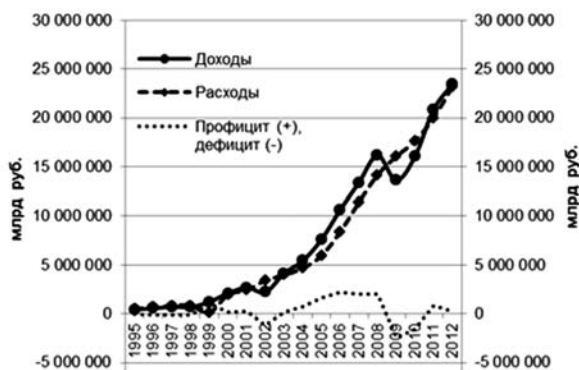


Рис. II. Тенденции динамики доходов и расходов федерального бюджета РФ 1995–2012 гг., (Росстат РФ)

Доходы бюджета

Налоговые доходы в 2008 г. (5199 млрд руб.) увеличились по сравнению с 1999 г. (509,7 млрд руб.) в 10 раз, неналоговые доходы (с 49,2 до 3735,4 млрд руб.) — в 76 раз. Резко сократились доходы целевых бюджетных фондов — в 75 раз (с 56,6 млрд руб. в 1999 г. до 14,1 млрд руб. в 2004 г.), что связано с переходом к казначейской системе исполнения бюджетов разных уровней, которая считается наиболее эффективным инструментом контроля за расходованием бюджетных средств (рис. III).

Объем ВВП России за 2008 г. в текущих ценах — 41 668 млрд руб. и 293,5 тыс. руб. на душу населения, темпы роста его реального объема относительно 2007 г. составили 126% (рис. IV–IX).



Рис. III. Тенденции динамики отдельных статей доходов федерального бюджета РФ (Росстат РФ)



Рис. IV. Коэффициент обновления (ввод в действие) основных фондов промышленности РСФСР и РФ, в % от наличия основных фондов на конец года, в сопоставимых ценах (по данным: ЦСУ СССР 1970–1990 гг., Госкомстата РФ — 1991–2003 гг., Росстата 2004–2012 гг.) [45]

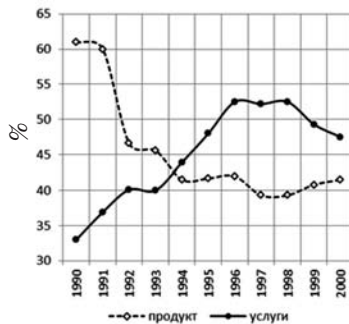


Рис. V. Соотношение производства продукта и услуг — второй крест России (Росстат РФ) [45]

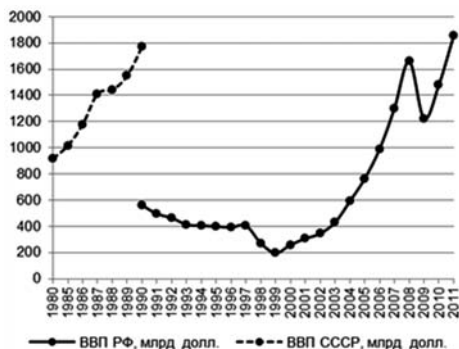


Рис. VI. Внутренний валовой продукт СССР и РФ (Росстат РФ)

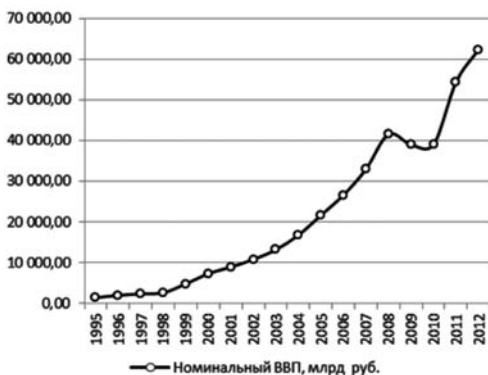


Рис. VII. Внутренний валовой продукт РФ (номинальный) (Росстат РФ)

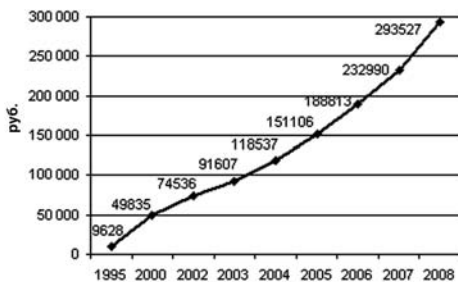


Рис. VIII. Динамика ВВП на душу населения (с 1995 г.), в руб. (Росстат РФ)



Рис. IX. Динамика ВВП на душу населения, в долл. США (Росстат РФ)

Ввоз-вывоз капитала и внешний долг России

В.В. Путин: «...разворовали национальные богатства на глазах у миллионов людей. Все это вместе создавало определенную картину будущего страны, вернее, отсутствие этого будущего» («Вести», 09.03.2007). Кто же разворовал? «Кто же они — финансовые клопы на теле Родины? Это, с одной стороны, банковские и сырьевые магнаты, а с другой — чиновники-взяточники».

Не без активного участия которых в 1990-х гг. возникали офшорные зарубежные компании. Только на Кипре в 1998 г. их было около 40 тыс. В 2003 г. около 30% офшорных компаний на Кипре были российскими, ранее доля их превышала 50%. На благо каких государств многие годы усердно трудились и трудятся эти офшоры?

Кроме офшоров, использовались подставные фирмы, которым перечислялись деньги за несуществующие товары или услуги. Подобным фирмам предоставлялись займы и кредиты, конечно, без возврата.

Специалисты считают, что вывоз капитала в 1990-х гг. достигал 20–25 млрд долл. США в год, за 10 лет — 250 млрд долл. США.

По официальным данным ЦБ РФ (рис. X), отток капитала только из частного нефинансового сектора в 1992–2005 гг. составил около 270 млрд долл. США — это равно всем доходам федеральных бюджетов за 1993–1999 гг. или почти 11 федеральных бюджетов 1999 г. В 2013 г. отток составил 100 млрд долл. США.

Уменьшение государственного долга с 2000 г. связано с ростом цен на энергоресурсы и металлы на внешнем рынке. Но, несмотря на это, в 2009 г. сумма внешнего долга по отношению к 2004 г. увеличилась в 3 раза (рис. XI).

По данным Банка международных расчетов (*BIS — Bank For International Settlements*) — организации, собирающей и анализирующей

щей, в частности, информацию об операциях на глобальных валютных рынках, российские резиденты к середине 2006 г. разместили в зарубежных банках около 220 млрд долл. США. Больше половины этой суммы — в банках Великобритании.

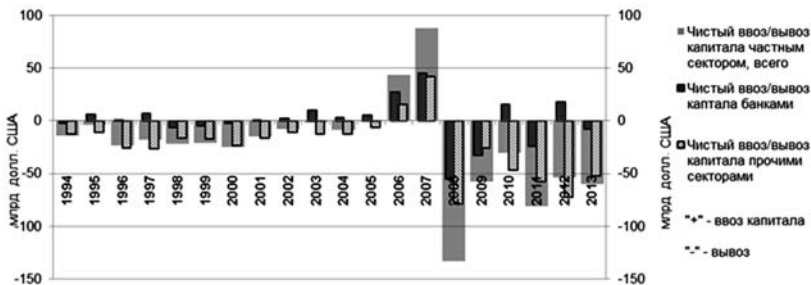


Рис. X. Чистый вывоз капитала из РФ частным сектором по данным платежного баланса Российской Федерации, долл. США



Рис. XI. Внешний долг России на начало года, в долл. США (данные Росстата РФ) [16; 18]

Внешний долг России

Территориальный аспект динамики показателей экономики Российской Федерации представлен на рис. XII–XV (графики составлены канд. экон. наук К.В. Кайминой, по данным Росстата РФ):

- экономический эффект от экспорта на мировой рынок стратегически важного природного сырья в значительных объемах уходит в теневую экономику;

- низким остается уровень промышленной переработки природного сырья;
- сохраняется высокий уровень расхода первичного сырья и энергоёмкости отечественного ВВП;
- сформирована крайне неэффективная товарная структура экспорта-импорта России: с преобладанием в экспорте первичного сырья, полуфабрикатов, а в импорте — готовых промышленных изделий, значительная доля которого могла бы производиться в России.

С 1990 до 2010 г. наиболее активное движение финансовых потоков России сосредоточивается в границах Центрального федерального округа — Москвы и в Москве.

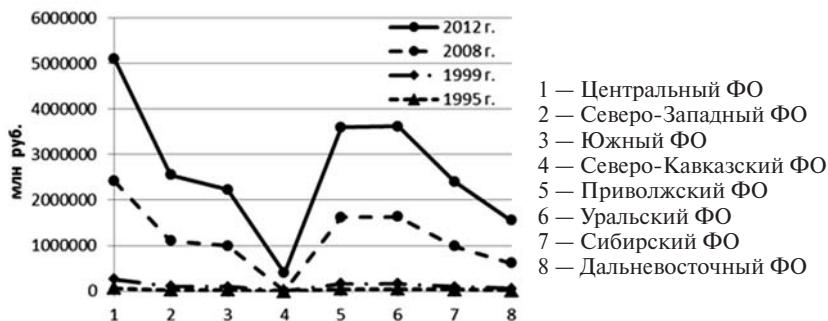


Рис. XII. Динамика инвестиций в основной капитал (2000, 2005, 2008 и 2012 гг.)

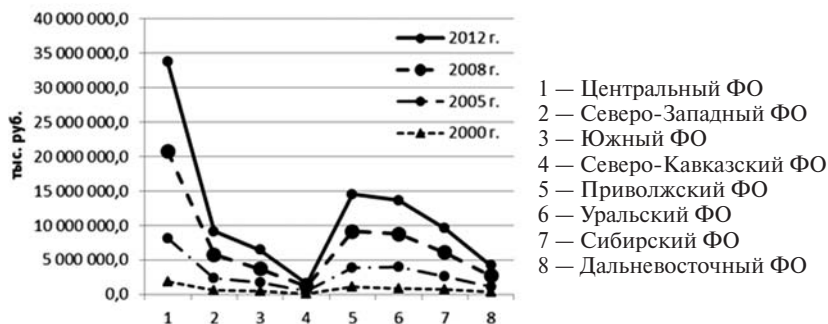


Рис. XIII. Динамика валового регионального продукта (2000, 2005, 2008 и 2012 гг.)

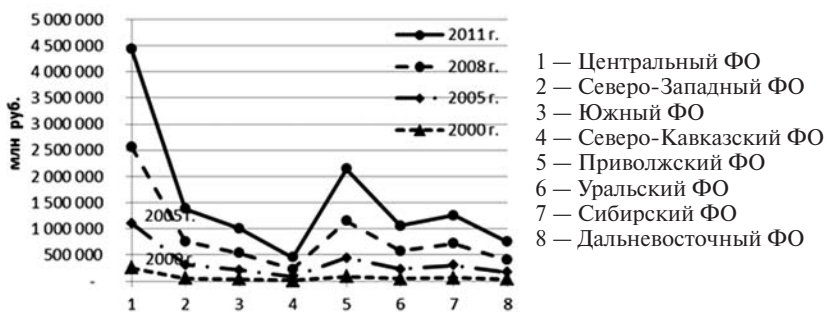


Рис. XIV. Динамика производства услуг (2000, 2005, 2008 и 2011 гг.)

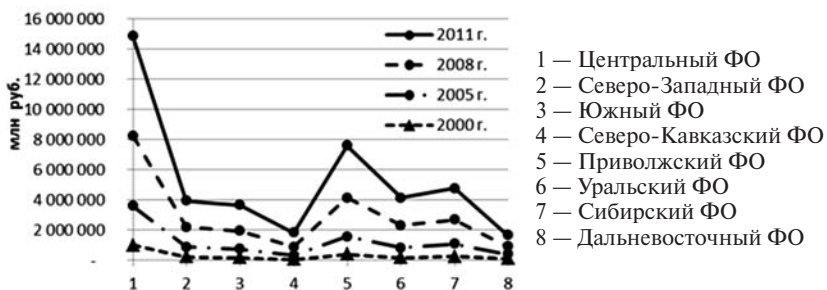


Рис. XV. Динамика розничного товарооборота (2000, 2005, 2008 и 2011 гг.)

К чему пришли

Сегодня Россия представляет собой плохо организованную территорию с неравномерным распределением природного, антропогенного потенциалов и расселением.

В Градостроительном кодексе РФ от 29 декабря 2004 г. в качестве главных требований к разработке программ территориального планирования декларируются коммуникативность, комплексность, а целей — разработка долгосрочной градостроительной стратегии на основе принципов устойчивого развития для создания благоприятной среды обитания населения, достижение сбалансированности экономических, социальных и экологических проблем общества. Другими словами, обоснование развития экономики требует применения системного методического подхода к разработке схем в виде основ, имитирующих объективное состояние потенциалов территории,

позволяющих выявлять реальные направления развития экономики и осуществлять выбор из них, обеспечивающих наибольший социально-экономический эффект.

Методический подход к разработке основ территориального планирования подобного уровня предполагалось завершить к окончанию 2010 г., но работы по планированию были начаты уже в 2004–2005 гг. Принимается решение по разработке более 200 программ прогнозирования экономики, из них начаты не более 30 — по развитию субъектов Федерации, 10 — областного уровня управления, 2 — по проблемам автономных образований. К первоочередным для реализации отнесены программы по Дальнему Востоку, Приангарью, Курилам, Мордовии, Республике Алтай, Уралу промышленному — Уралу Полярному.

Аналитический обзор отдельных программ из числа уже внедряемых показал, что уровень их разработки не соответствует декларируемым требованиям правительства и положениям, приведенным в Градостроительном кодексе 2004 г. Основная часть этих программ выполнена с применением упрощенного варианта методов районной планировки прошлого столетия.

Автор благодарит всех принявших участие в обсуждении методики и в ее прикладной апробации. В первую очередь:

В.В. Тарасевича — канд. физ.-мат. наук за консультации при разработке отдельных положений методического аппарата;

Д.Ю. Мухина — управляющего активами УК «ТРИНФИКО», разработавшего программное обеспечение апробации авторского варианта методики, что позволило на практике весьма успешно закончить работу управляемой им компании в 2014 г. (раздел 4.3);

К.В. Каймину — кан. экон. наук, старшего научного сотрудника лаборатории экономических проблем при СибГУТИ. К.В. Каймина апробировала методику в оценке природного рекреационного потенциала юга Сибири, определив географию размещения центров рекреационной деятельности и радиусы территориального влияния этих центров (раздел 4.5.), и, кроме того, за компьютерную верстку авторского варианта монографии;

Т.В. Межуеву — канд. техн. наук, старшего преподавателя СГГА за апробацию методики в оценке земель поселений, что позволило ей осуществить зонирование г. Калтан, определить поправки к кадастровой стоимости земель поселения, учитывающие реальное влияние природной среды (раздел 4.6);

Н.П. Шалмина — директора ООО «ИТПЗ «Генплан», апробировавшего методику системного анализа в оценке природного потенциала и осуществившего комплексное территориальное планирование Калязинского и Кимрского административных районов Тверской области, определив ведущие специализации развития экономики этих районов (раздел 4.3).

За моральную поддержку признательна доктору экономических наук Н.Л. Казначеевой, доктору философских наук, профессору В.М. Фигуровской, профессору А.Н. Савиных, архитектору И.П. Шалмину и многим другим (см. табл. 4.4.)